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***Введение***

Такое масштабное явление, как христианизация, связано с огромным количеством сопутствующих ей социокультурных и политических процессов, влекущих за собой серьёзные перемены в любом обществе, независимо от общего уровня его развития. И наоборот: распространение новой религии возможно только на почве серьёзного кризиса, переломного периода истории общества. В этом отношении особенно любопытен причерноморский регион, изучением которого мы и займёмся в настоящей работе.

**Актуальность выбранной темы.**

В настоящее время научный интерес к истокам христианства в мире высок, так как являясь мировой религией, оно имеет миллионы последователей. Более того, само мировоззрение едва ли не половины населения планеты является христианизированным, что понятно хотя бы из элементарного примера: общепринятое летоисчисление ведётся нами от Рождества Христова. Чтобы понять, как и почему так сложилось исторически, необходим возврат к раннему христианству, т.е. ко времени его возникновения и становления.

Своим распространением и формированием целостной церковной организации раннее христианство обязано, как известно, обществу и властям Римской империи. А происходило это на огромных пространствах античного мира с эпицентрами в Риме, Александрии, Византии. Об этом в настоящий момент существует уже сложившаяся в науке и религии исследовательская база, как общедоступная, так и узкоспециализированная. Однако о том, как дела обстояли на периферийных территориях империи, известно значительно меньше, и это объясняет особый научный интерес к данной теме.

С точки зрения весомости для общества, эта тема актуальна ещё и потому, что может стать принципиально новым взглядом на позднюю античность, интерес к культуре и духовности которой в обществе всегда высок.

Таким образом, *тема распространения христианства*

*1) актуальна;*

*2) открыта для исследования огромного количества всё ещё не затронутых наукой вопросов;*

*3) даёт простор для принципиально нового взгляда на многие уже изученные факты и процессы.*

**Объектом настоящего исследования** является процесс христианизации в заданных хронологических и географических рамках, причём наибольший интерес для работы представляют предпосылки этого процесса.

Существование вышеуказанных рамок определяет непосредственный **предмет исследования**: это историографическая база научных работ по теме христианизации периферийных регионов античного мира – и особенно по её дискуссионным аспектам, так как именно в них заключается основа для углубления темы и изучения её с новых сторон.

**Хронологические рамки исследования.**

Хронологические рамки работы определяются семантикой понятия «раннее христианство». Традиционно таковым считают период I – III веков, точнее – до второй четверти IV века, т.е. от момента его возникновения до начала эпохи Вселенских соборов [11, с. 9]. Однако данная трактовка отражает реалии собственно Средиземноморья. Северное Причерноморье же – это периферийный регион Римской империи, который служил буфером между нею и варварским миром номадов. По причине географической отдалённости, иной этнической и социальной обстановки в обществе многие идеологические и культурные процессы проявлялись здесь, как отмечалось ранее, с существенным стадиальным сдвигом [2, с. 7-8]. Исходя из этого, логично сместить обе хронологические границы на одно столетие, т.е. сфокусировать внимание на периоде II – V веков.

**Территориальные (географические) рамки работы.**

Северное Причерноморье – пространство достаточно обширное, включавшее в себя множество городов и регионов. Мы сфокусируем внимание на одном из них – Боспорском царстве. Данный выбор обусловлен тем, что именно в сфере политического доминирования Боспора были сосредоточены крупнейшие и древнейшие колонии. Следовательно, именно здесь ключевые социокультурные процессы протекали с наибольшей интенсивностью, что позволяет их распознать и проследить. Также следует отметить уникальность Боспора как периферийной буферной зоны самого Причерноморья, ставшей ареной для греко-варварского синтеза [1, с. 16]. Однако параллельные процессы в относительно сходных хронологических рамках и в греческих колониях Северного Причерноморья, сохранивших свою идентичность как автономные полисные организации – речь идёт прежде всего об Ольвии и Херсонесе. Историография по ним в настоящей работе будет рассмотрена параллельно с историографией по Боспорскому царству.

**Терминология исследования.**

Ключевыми словами настоящего исследования будут следующие понятия и термины: христианизация, религиозный синкретизм, поздняя античность, Боспорское царство, Северное Причерноморье.

Под христианизацией условимся считать процесс распространения христианства во всех сферах жизни общества (начиная от социокультурной и заканчивая политической), определяющим признаком которого является преобладающее число последователей и наличие более или менее выраженной христианской религиозной организации.

Религиозный синкретизм – это процесс проникновения новых сложившихся религий в систему верований и культов, распространённую в определённой естественно-исторической общности людей, результат их столкновения и взаимовлияния. В нашем случае это будет взаимодействие христианской идеологии с верованиями античных полисов и культами ираноязычных народов на востоке Северного Причерноморья.

Поздняя античность – это завершающий этап существования античной цивилизации, нижняя граница которого лежит в первом веке нашей эры, а завершается он 476 годом – падением Западной Римской империи.

Боспорское царство – государство на востоке Римской империи, граничившее на севере с племенами скифов и роксоланов, на востоке – с меотами, а на западе – с греческой частью античного мира. Образовано как самостоятельное государство (вассальное Риму) на Боспоре Киммерийском во второй половине I века; столица – город Пантикапей. Фактически единственное сформировавшееся государственное образование в Северном Причерноморье поздней античности.

**Методология научной работы.**

Так как настоящее исследование находится на гипотетическом этапе, то и методы работы в нём нацелены на то, чтобы вывести самые дискуссионные направления для дальнейшего в них углубления. Кроме того, само исследование имеет под собой социокультурную теоретическую основу, так как значимым оно является именно в этой сфере как принципиально новая оценка формирования христианизированного общества, культуры и образа мышления. В работе нам поэтапно потребуются следующие исторические методы:

1. историко-сравнительный – для сбора и сравнения между собой исторических (и особенно археологических) данных по рассматриваемой проблеме, имеющихся в науке на данный момент времени;
2. метод синхронного анализа – для сопоставления хода процесса христианизации в различных городах Северного Причерноморья в одних и тех же хронологических рамках;
3. историко-типологический метод – для выявления общих черт и различий процесса на основе собранных данных. Соответственно, в конечном итоге нашей работы мы сделаем выводы именно исходя из последнего пункта, выстраивая итоговую теорию как отправную точку для дальнейшего исследования.

**Историография проблемы**.

Целиком базу научных работ для данного исследования целесообразно разделить на две группы по степени освещения в них интересующего нас вопроса:

1) труды, целиком посвящённые религиозной ситуации в Северном Причерноморье позднеантичного периода (таковых в историографии крайне мало); фундаментальным из них можно считать труд украинских антиковедов В.М. Зубаря и А.М. Хворостяного «От язычества к христианству. Начальный этап проникновения и утверждения христианства на юге Украины» (2000), работы С.Ю. Сапрыкина «Религия и культы Понта эллинистического и римского времени» (2009), А. Ю. Виноградова «Церковь и церкви Херсона в IV веке по данным литературных источников и эпиграфики» (2010); из зарубежных же примечательна работа В. Буркерта «Greek Religion», выпущенная в Кембридже в 1985 году, а также «The Cult of Theos Hypsistos between Pagans, Jews, and Christians» С. Митчелла (1999); особняком стоит работа Ю.Б. Устиновой, вышедшая только на английском языке в 1999 году – «The Supreme Gods of Bosporan Kingdom» («Высшие боги Боспорского царства»); научные работы данной группы, как нетрудно заметить, появились относительно недавно – самые ранние датируются 80ми годами прошлого века;

2) труды, затрагивающие вопросы религии в контексте общей культурной или социокультурной истории Боспора и греческих городов Северного Причерноморья; таковых значительно больше, и их появление неотделимо от общей истории археологического изучения этого региона; потому приведём здесь лишь некоторых авторов – это В.В. Латышев, М.И. Ростовцев, В.Ф. Гайдукевич, Т.Ф. Книпович (первая половина ХХ века); Г. А. Кошеленко, А.И. Болтунова, Д.Б. Шелов, И.Т. Кругликова, И.С. Свенцицкая, Э.Д Фролов (60-80е гг.); наконец, огромное количество современных исследователей – Ю.Г. и А.Ю. Виноградовы, А.А. Масленников, С.Ю. Сапрыкин, Н.Н. Болгов, А.А. Завойкин, Н. В. Завойкина (Смирнова), И.А. Левинская, В.П. Яйленко, Т.М. Арсеньева, Е.В. Вдовченков и т.д.

Таким образом, мы видим, что к настоящему времени создано немалое количество монографий, а ещё больше – научных статей по рассматриваемой нами теме, что говорит о высокой степени к ней интереса. Но одновременно общая черта этих работ – их многообразие и рассмотрение ими отдельных аспектов христианизации Северного Причерноморья, но не всего процесса комплексно. Можно с уверенностью сказать, что создание труда, систематизировавшего бы все имеющиеся в науке данные по этой теме, лежит в перспективе на будущее.

**Цель и задачи работы.**

В настоящей работе предпринята попытка обосновать следующую рабочую гипотезу: имеющиеся в исторической науке данные о Северном Причерноморье не дают никаких аргументов, доказывающих отсутствие последователей христианства в данном регионе позднеантичного времени. Северное Причерноморье – это часть античного мира, хотя и периферийная часть, это зона вторичной колонизации полисов, унаследовавшая их культурную и этническую основу. Следовательно, происходившие здесь культурные и религиозные процессы вряд ли могли быть в корне иными, хотя, разумеется, они имели свою специфику, связанную с особенностями этнокультурной ситуации и со стадиальным отставанием, обусловленным удаленностью от центра античной ойкумены. Логично предположить, что эти факторы не могли не проявиться и в процессе христианизации [3, с.82-87].

Из постановки проблемы проистекают следующие задачи:

- выявить ключевые источники по распространению раннего христианства в Северном Причерноморье;

- произвести общий обзор историографической базы по данной теме;

- обозначить наиболее значимые научные гипотезы о христианизации Северного Причерноморья;

- выделить самые малоисследованные и дискуссионные аспекты темы;

- обозначить согласно им ключевые направления для дальнейшей работы.

**Характеристика источниковой базы**.

Источники по религиозной истории позднеантичного Северного Причерноморья можно разделить на две категории:

1. Археологические; отличаются значительной фрагментарностью и несистематизированностью. К таковым относятся:

- эпиграфические (наиболее ценный источник – труд «Корпус боспорских надписей» под редакцией В.В. Струве);

- архитектурные (элементы строений, святилищ);

- предметы быта, в том числе керамика, украшения;

- предметы ритуального характера;

- детали погребений.

2. Письменные – в отличие от археологических, немногочисленны. К ним относятся труды античных авторов (Евсевий Кессарийский, Епифаний Кипрский, Астерий Амасийский). Сразу отметим, что последние свидетельства весьма косвенны и содержат крайне скупую информацию о том, были ли в Северном Причерноморье христиане и сколь многочисленными они являлись.

***Глава 1.*** **Предпосылки распространения христианства в Северном Причерноморье**

Каковы ключевые мировоззренческие и социокультурные предпосылки распространения христианства? Только серьёзный кризис и потрясения могут способствовать расшатыванию традиционных устоев, заставив общество отказаться от традиционной религии и искать духовное удовлетворение в чём-то новом [11, с. 36-38]. Находим ли мы в Северном Причерноморье в рассматриваемый нами период признаки скепсиса в отношении традиционных верований и недовольства ими? Наблюдается ли в обществе интерес к другим культам, в том числе восточного происхождения?

Последнее особенно важно при учёте двух обстоятельств. Во-первых, отношение греков к Востоку на протяжении всей их истории носило всегда уничижительно-негативный оттенок: Восток для эллина – это мир варваров, пригодных лишь для рабской доли, ибо они не знают истинной культуры и истинной свободы[14, с. 59-61, 68]. Примечательно, что в первых веках нашей эры подобное отношение начинает меняться, и особенно это характерно для Боспорского царства [10, с. 410-415]. Во многом это объясняется уже отмеченным нами непосредственным соприкосновением данного региона с миром номадов – кочевых народов иранского происхождения (скифы, сарматы) [4, с. 163–165]. Во-вторых, следует отметить родственность христианства восточным культам и сходство с ними, что даёт нам основание считать духовный интерес к Востоку благодатным условием для проникновения христианского вероучения на почву такого интереса [13, с. 470-475]. Отметим, что иудео-христианская религиозная традиция на разных этапах своей эволюции испытывала определенное влияние верований иранского мира (зороастризма в эпоху персидского господства над Иудеей, митраизма в первые века христианства). Таким образом, присутствие иранского элемента в культуре Боспора можно рассматривать как фактор, способствовавший успеху христианского миссионерства.

Очевидно также, что христианство – монотеистическая религия. Наша задача – выяснить, существовали ли в обществах боспорских городов элементы монотеизма или близких ему форм (генотеизма, монолатрии), и в чём они выражались.

Общеизвестно, что происхождение христианства напрямую связано с иудаизмом. История иудейского присутствия на Боспоре – ещё один важный для нас фактор, через который мы можем проследить историю иудаизма как неотъемлемого признака иудейской идентичности. Спорен в науке вопрос о влиянии самих иудеев на жизнь боспорского общества [15, с. 371–380]. Здесь важно учесть ещё и то, что с одной стороны, иудейские общины поздней античности – это сообщества уже эллинизированных иудеев, где культовая сторона традиционного иудаизма претерпела определённые изменения, став более адаптируемой к локальным условиям. Однако – и это самое важное – для христианства была важна не внешняя сторона иудаизма, а его монотеистическая основа.

По рассматриваемым вопросам существуют как письменные, так и археологические источники, причём преобладают последние. На их основе строится и историография по каждому отдельно взятому вопросу. Наиболее детально изучена в исторической литературе проблема распространения монотеистических культов на Боспоре. Достаточно подробно описана этнополитическая и социокультурная ситуация в боспорском обществе. Более фрагментарны исследования, посвященные иудейскому присутствию в регионе.

В целом, социальная, религиозная политическая ситуация на Боспоре в позднеантичный период выглядела следующим образом. Изначально предназначенная Римом Боспорскому царству роль буфера между империей и миром номадов требовала от этого государственного образования сильной власти монарха, который мог бы эффективно противостоять варварским нашествиям и сохранять целостность государства. Таким образом, в Боспорском царстве в позднеантичный период одновременно усиливается царская власть, и урезаются права городов. Как пишет Стивен Митчелл в работе «Анатолия: земля, мужчины и боги» (1993) [6, с. 221], города Боспора, подобно городам Малой Азии, продолжали функционировать как полноценные полисы, крупные административные центры. Таковыми являлись, например, Пантикапей, Фанагория, Гермонасса, Горгиппия. Тем не менее, в отношениях городов и царской власти этого времени прослеживаются две тенденции: с одной стороны – усиление центральной административной системы, с другой –резкий регресс полисных традиций и как следствие – повсеместный рост количества и значимости частных сообществ граждан, первостепенной задачей которых было восполнение урезанных государством полисных прав и свобод.

Нельзя при этом сказать, что в обществе наблюдался серьёзный кризис, однако исследователями подчёркивается единство социального и культурного пространства Боспора с Римской Средиземноморской державой, что делало процессы, присущие городскому обществу центральных районов империи (Италия, балканская Греция) аналогичными боспорским. Известно не более пятнадцати надписей из 5 городов Боспорского царства, свидетельствующих о функционировании в них гражданской общины за весь позднеантичный период, что позволяет нам делать вывод о её регрессе и ослаблении.

Отсюда и свидетельства религиозного кризиса: источники не сообщают нам о нём прямо, и он не сопровождается крупными социальными потрясениями [6, с. 217-227], однако прямыми свидетельствами того являются именно эти уже упомянутые частные сообщества Боспора (фиасы). В отечественной историографии общепризнанным долго был взгляд на фиасы как на исключительно религиозные сообщества. Однако последние исследования дают основания для некоторой корректировки данной точки зрения: частные сообщества создавались по разным критериям (профессиональному, возрастному, товарищескому), но при этом всегда имели своё божество-покровителя, что было несомненным следствием религиозного кризиса и ослабления влияния традиционных культов. [6, с. 217-220]

На религиозных покровителях частных сообществ Боспора (фиасах) следует остановиться подробнее. Дело в том, что их основная общая черта – наличие божественного покровителя – указывает на типологическую близость данных культов к монотеизму или, по крайней мере, монолатрии (единопоклонению). Нигде при этом не сообщается, что участники частных сообществ отрекались и отказывались от всех других богов, но роль божества-покровителя была для фиасота столь велика, что становилась вершиной его религиозных устремлений.

Монотеизму и самой возможности его возникновения на Боспоре так или иначе посвящены труды многих исследователей с самого конца XIX века, начиная от Шюрера и заканчивая современными историками – В.П. Яйленко, И.А. Левинской, Н.В. Завойкиной, Н.Н. Болговым. Речь в большинстве из них идёт о культе Бога Высочайшего, и на этом мы остановимся подробнее [5, с. 385-396].

В современной науке фиасы характеризуются как замкнутые группы людей, объединённых на добровольной основе и имеющие своё божество-покровителя [7, с. 51-52]. Зачастую он обозначается как Бог Высочайший. Тем не менее, нет веских оснований считать, что во всех этих случаях речь идет об одном и том же культе: в действительности это могли быть и малоазийские, фракийские, иранские, египетские, сирийские божества [12, с. 133-136]. Но то, что мы не имеем четких и однозначно понимаемых указаний на этническое происхождение данных культов, говорит о том, что и сами адепты, видимо уже не придавали им существенного значения, т.е. налицо было постепенное стирание этих различий, постепенная «космополитизация» божества, а значит – приближение к классическим формам монтоеизма. При этом очень часто покровитель фиаса не был связан с государственным культом. Таким образом, можно говорить о постепенном усилении в социальной жизни Боспора религиозного синкретизма и монотеистических тенденций.

Основным источником для изучения фиасов является эпиграфика, и это обусловлено тем, что уставы фиасов, посвятительные надписи и записи ритуального характера делались обычно на каменных стелах и выставлялись в местах собраний фиаситов.

Несколько беднее источниковая база исследований по вопросу об иудейском присутствии на Боспоре. Как пишет Сапрыкин, в начале н. э. в городах Боспорского царства — Пантикапее, Фанагории, Горгиппии — появляются и еврейские общины. Об этом свидетельствуют памятники эпиграфики, в том числе т. н. манумиссии — надписи на стелах, повествующие об отпущении рабов на волю «под опеку общины иудеев». Сами евреи в античном мире были в значительной мере эллинизированы и перешли на греческий разговорный язык, о чем свидетельствуют надписи на надгробиях II—IV вв. н. э. из Пантикапея, сделанные по-гречески. Надгробия имеют характерные еврейские символы — семисвечники (меноры). Памятники с собственно еврейскими надписями IV—V вв. обнаружены также в Фанагории. [9, с. 128]

О еврейском вопросе пишут также современные исследователи – В.П. Яйленко и И.А. Левинская. Левинская считает почитание культа Бога Высочайшего следствием влияния иудейского присутствия на Боспоре и проводит аналогию с иудейским Яхве [8, с. 129-145]. Однако Яйленко склонен видеть в этом проявление религиозного синкретизма – соединение культов иранского и греческого происхождения. Кроме того, он отмечает, что условия существования иудеев в Боспорском царстве были слишком сложными, чтобы они могли оказывать существенное влияние на фиасы – сообщества свободных граждан. Болгарская исследовательница М. Тачева-Хитова также отмечает отсутствие таких данных, которые позволяли бы однозначно связывать иудейское население с распространением тенденций монотеизма или близких ему элементов.

Таким образом, мы приходим к главной проблеме заявленной нами темы. Дискуссия о времени, деталях и предпосылках христианизации Северного Причерноморья в современной науке носит «вялотекущий» характер не за отсутствием источников по теме, а по причине их фрагментарности. Общая тенденция в историографии по данному вопросу – это упоминание об источниках вскользь, без их детального рассмотрения и привязки к общеисторическому процессу становления христианства.

В то же время, как мы могли убедиться, корпус источников по истории Боспорского царства II-V вв. достаточно велик и репрезентативен, что делает задачу выявления прямых и косвенных предпосылок христианизации Северного Причерноморья вполне решаемой.

***Глава 2.* Основные гипотезы о христианстве в Северном Причерноморье в историографии**

О предпосылках христианизации Северного Причерноморья, как мы убедились в предыдущей главе, существует достаточное количество научных трудов. Однако с самим распространением христианства дело обстоит несколько иначе. Во-первых, Северное Причерноморье, несмотря на свою принадлежность к античному миру, политически не являлось единым организмом: помимо Боспорского царства, в его составе были и греческие города – Ольвия и Херсонес, Тира, Борисфенида, Калос Лимен, а также отдельные малые поселения варварских племён. В свою очередь, уже в самом Боспорском царстве каждый город представлял собой закрытое сообщество, в котором каждый происходивший процесс приобретал свои уникальные черты (сравнения, например, политического устройства Гермонассы и Пантикапея, Танаиса и Фанагории наглядно это показывают).

Ещё одно важное замечание, неразрывно связанное с предыдущим – это различие базы источников по каждому из городов и регионов. В самом деле, если мы можем представить относительно цельную картину религиозной жизни Херсонеса на протяжении почти всего существования города – одного из крупнейших торговых и культурных центров Причерноморья – то относительно того же Танаиса на самой дальней периферии Боспора этого сказать нельзя. В связи с вышесказанным в историографии сложились следующие точки зрения на вопрос о существовании христиан в позднеантичном Северном Причерноморье:

1. ***Для появления христианства на Боспоре не было соответствующих условий, и даже позднее, в VI веке оно получает здесь определённое распространение лишь благодаря политике Византии и ориентированных на неё боспорских властей.*** К подобному выводу приходят украинские исследователи В.М. Зубарь и А.Я. Хворостяный, анализируя в работе «От язычества к христианству» имеющиеся на сегодняшний момент данные о христианах на Боспоре. Основные опровергающие данную точку зрения аргументы мы рассмотрели в предыдущей главе, добавить же к этому можно следующее: по своим масштабам процесс становления христианства сопоставим, пожалуй, только с духовным кризисом и эпохой «мировых учителей» в X-VI вв. до н.э., когда большинство цивилизованных стран вступило в полосу религиозных революций. Схожий стихийный процесс мы наблюдаем и в позднеантичной цивилизации, причём на всех её пространствах, от запада до востока; а отсюда вывод – это не могло обойти Северное Причерноморье стороной. Таким образом, объяснять проникновение на Боспор новой религии одними лишь политическими причинами – по меньшей мере недальновидно.

Одновременно важно отметить здесь и ещё одно обстоятельство. Позднеантичное время – это время духовных исканий множества народов необъятной Римской империи, время их знакомства со множеством новых, прежде всего восточных культов. Иудаизму, прародителю христианства, путь облегчало существование в большинстве греческих и римских городов так называемых иудейских «общин рассеяния», в результате деятельности которых сильно увеличилось число новообращённых – прозелитов, а слово «иудей» стало скорее обозначением не национальности, а религиозной принадлежности. (ссылка на Меня «Сын Человеческий»)

2. ***Доказать существование раннего христианства можно только в Херсонесе: в остальных причерноморских городах это затруднительно.*** Такой точки зрения придрживается значительно большее количество авторов, и основываются они на данных археологических отчётов по городам Боспора – Пантикапею, Танаису, Горгиппии и т.д. Основная проблема этой теории заключается в хронологических рамках: если речь идёт о I-II веках, то сведения о христианстве здесь совершенно не имеются или представляются спорными по всему региону Северного Причерноморья. Ниже мы скажем о версии миссионерства в этом регионе апостола Андрея, которой придерживаются многие религиоведы и историки. Относительно указанного же периода нам известны только фрагментарные археологические находки; в частности, о них упоминает А.О. Амелькин в статье «Некоторые вещественные свидетельства распространения христианства в Южной России в I–IV веках», ссылаясь на И.Т. Кругликову: автор пишет о найденном в окрестностях Херсонеса известнякового рельефа в виде креста с человеческой фигуркой, напоминающего распятие. Рельеф обнаружен в 1980 году и датирован I веком.

Подобные находки в большинстве своём ограничиваются географическим пространством именно Херсонеса, что и даёт основание для существования вышеописанной теории. Но если говорить о III-IV веках нашей эры, то здесь ситуация совершенно иная: географический регион находок резко расширяется и распространяется на территорию Боспорского царства. В.В. Шкорпил ещё в конце XIX века писал о найденных христианских надгробиях в окрестностях города Илурата; в Танаисе и том же Илурате обнаружены светильники с рельефным изображением креста, датируемые III-IV веками. (ссылка на Гайдукевича). В районе современной Керчи археологами также найдены и описаны ритуальные сосуды с раннехристанской символикой, которые относят, правда, скорее к V веку.

Подобных примеров множество, особенно они касаются христианских надгробий, однако здесь следует сделать два важных примечания. Во-первых, каждую подобную находку следует рассматривать не просто как составную часть археологического комплекса, но как деталь в общем социокультурном и политическом контексте установленной эпохи и конкретного географического расположения. Во-вторых, что ещё важнее: следует обязательно допускать возможность случайного попадания находки в данный археологический комплекс, если находка такого рода в данном регионе единична.

В последнем случае исследователю необходимо проследить возможные варианты изначального происхождения находки, прежде чем делать какие-либо окончательные выводы. Примером тому могут служить уже упоминавшиеся сосуды с раннехристианской символикой, обнаруженные археологами в окрестностях современной Керчи, а по происхождению вероятно относящиеся к Пантикапею.

3. ***Археологические находки с ранехристианской символикой в боспорских городах не являются доказательствами существования в них христианства.*** К таким выводам приходит целый ряд археологов, в числе которых болгарская исследовательница М.Тачева-Хитова, которая писала о культе Бога Высочайшего в боспорских городах и выводила его скорее из культов иранского происхождения, чем из иудаизма или первых форм христианства. Однако исследователи не могут утверждать и обратное: все имеющиеся у нас археологические и письменные источники не доказывают отсутствие христиан на Боспоре. Находки, подтверждающие это, имеются, но кроме единичных предметов в археологических комплексах, существует и такой важный вид доказательств, как погребения. Христианских захоронений на территории Боспора обнаружено немало, и подробно об этом писал целый ряд археологов, начиная с В.В. Шкорпила и заканчивая Е.А. Зинько, чей труд так и называется – «Христианские склепы некрополя Боспора».

В рамках этой же точки зрения часто ссылаются на то, что вопрос о существовании на Боспоре христианской церковной организации плохо согласуется с отсутствием среди архитектурных памятников храмов и иных мест для совершения христианских богослужений. На это встречным аргументом выдвигается тот факт, что вполне вероятно использование ранними христианами для своих обрядов исключительно погребальных сооружений. Нам же более достоверным кажется предположение И.А. Завадской о том, что первые христианские храмы могли и не выглядеть храмами привычной нам конструкции – они вполне могли быть простыми однонефными сооружениями, мало чем отличавшимися от остальных домов в своём городе.

В любом случае, вопрос о церковной организации на Боспоре в науке спорен, что подкрепляется ещё и доводом о том, что имя боспорского епископа, якобы присутствовавшего на первом Вселенском соборе в Никее в 325 году, в разных списках обозначено по-разному, что ставит под сомнение само его историческое существование. Однако это не даёт никаких оснований отрицать присутствие в боспорских городах немногочисленных христианских общин, представители которых могли исповедовать свою религию тайно. Хорошо известно, что несмотря на то, что начиная со второй половины IV – V века христианство становится частью государственной идеологии Римской империи, на восточных её рубежах оно продолжает частично преследоваться или, во всяком случае, восприниматься обществом враждебно (ссылка на Ярцева). Об этом говорят особенности археологических находок этого времени, и прежде всего, христианских погребений, например, в Херсонесе.

3. ***На Боспоре и в Крыму ещё в первом веке проповедовал апостол Андрей, приобщивший многих местных к христианской вере.*** Относительно данной теории нельзя назвать определённо конкретных исследователей, её придерживающихся. Скорее, здесь следует говорить об общей историографической традиции ассоциировать миссионерство святого Андрея с Северным Причерноморьем, о чём писал, в частности А.Ю. Виноградов в монографии «Андрей Первозванный». Корни этой традиции лежат, по-видимому, в трудах Евсевия Кессарийского, где автор упоминает о т.н. «разделе» апостолами регионов миссионерства, и о том, что «Андрей получил в жребий Скифию» (ссылка на ). Историческая наука отождествляет Скифию с Северным Причерноморьем, однако из тех же данных археологии известно, что географическое пространство, занимаемое скифами на рубеже эр, нельзя в строгом смысле называть северопричерноморским регионом: скорее, у Евсевия под Скифией подразумевается современный Крымский полуостров, что подтверждается археологическими находками уже упомянутых христианских погребений и предметов быта в этой местности. Что же касается самой миссии святого Андрея, то его путь попытался проследить по доступным (уже тогда полулегендарным, ссылка на Мюллера) источникам Епифаний Кипрский, который пришёл к выводу о том, что Андрей прошел из Абхазии на Таманский полуостров, а оттуда, переправившись через Керченский пролив, он возможно посетил Боспор (современную Керчь) и Херсонес.

Ещё один наш источник по данному вопросу – это упоминания о путешествии святого Андрея Григорием Турским в его труде «Книга о чудесах апостола Андрея», которые попытался обобщить и представить на карте уже упомянутый нами А.Ю. Виноградов. Если судить по ним, то основными местами пребывания Андрея был Балканский полуостров и Южное Причерноморье, но отнюдь не Северное Причерноморье и уж тем более не Боспорское царство.

Подводя итог, сказать можно следующее: основные заслуживающие доверия сведения о миссионерской деятельности Андрея Первозванного содержатся в Новом Завете и последовавших за ним описаниях позднеантичных и средневековых авторов, но в них нет никаких серьёзных оснований считать возможное посещение апостолом Северного Причерноморья началом распространения христианства во всём указанном регионе.

Имеются в нашем распоряжении свидетельства Астерия Амасийского (IV в.), согласно которым в Северном Причерноморье существовал культ Фоки Виноградаря, о чём автор пишет следующее: «…все дикие скифы, которые кочуют на противоположном берегу Евксинского понта, живут поблизости от Меотийского озера и реки Танаис, населяют Боспор и простираются до Фасиса, все служат Виноградарю. Отличаясь от нас всеми своими нравами и обычаями, лишь в этом одном они с нами единомысленны.» (ссылка). Но степень достоверности и этого утверждения на сегодняшний день представляется неопределённой ввиду уже упомянутой нами фрагментарности археологических источников по данному вопросу.

Подводя итоги всему вышесказанному, мы приходим к следующим выводам. Прежде всего, историографическую базу по истории раннего христианства на территории Северного Причерноморья можно условно разделить по ещё одному критерию – географическому. В таком случае первую группу представит литература по Херсонесу, а вторую – исследования по Боспорскому царству.

Далее, история христианизации Северного Причерноморья имеет настолько малоисследованную почву, что создала условия для многочисленных домыслов и мифологизации, ярчайшим примером чему является теория о миссионерстве в Северном Причерноморье апостола Андрея Первозванного. Для опровержения подобных теорий необходим тщательный анализ имеющихся в нашем распоряжении письменных источников, а они, как показывает практика, совершенно немногочисленны.

Всё вышеперечисленное подводит нас к самому главному обобщению: тематикой раннего христианства в Северном Причерноморье в той или иной степени занималось внушительное количество исследователей, однако ни один из них не оставил науке комплексной систематизации и анализа всех обнаруженных источников по теме. Объясняется это, как уже говорилось, преобладанием археологических данных над данными письменных источников, которые нуждаются в дополнительной работе над ними и сведении их в комплексную типологию свидетельств о первых христианах Боспорского царства и Херсонеса. О том, что необходимо для этой работы, мы скажем в следующей главе.

***Глава 3.*** **Основные тенденции религиозной жизни Северного Причерноморья в позднеантичный период**

Совершая попытки найти следы раннего христианства в жизни городов северного Причерноморья в поздней античности, исследователь обнаруживает необходимость провести определённые аналогии, выделить общие черты религиозного развития региона в указанный период. Ниже мы рассмотрим самые ключевые из них.

1. **Знакомство с восточными культами здесь происходило легче, чем в остальной империи, так как здесь уже наблюдались процессы социокультурной варваризации.** В этом утверждении нам необходимо вспомнить, что процесс приобщения к восточным культам и практикам стал повсеместным на остальном пространстве Римской империи именно в поздней античности, на волне апогея завоевательной политики Рима, ухудшения социальной обстановки в обществе и, как результата тому, духовного кризиса. Покорённые народы познакомили римлян с новыми религиями, главной чертой которых было их иной взгляд на мироустройство, их ответы на вопросы о смысле жизни, добре и зле, справедливости. Римляне восприняли новые верования с таким энтузиазмом, что в очень скором времени десятки самых разных новых культов распространились по всей территории империи и порой сочетались даже в разных семьях. Египетской Исиде, Митре, Кибеле молились и сооружали храмы в Египте, Италии, Элладе, Карфагене. Такой размах духовных исканий римского общества был катастрофичным уже хотя бы потому, что произошёл он резко, почти внезапно и повсеместно. (ссылка на Меня, стр. 33-34)

В северном Причерноморье, и особенно в городах Боспора ситуация была несколько иной. Сама функция Боспорского царства изначально заключалась в его роли буфера между Римской империей и огромными пространствами, населёнными варварами, на северо-востоке от неё. Здесь контакты с ираноязычными народами, их образом жизни и культурой были неотъемлемой частью существования местного населения, что и положило начало тому процессу, который позднее историки назовут варваризацией. Археология располагает абсолютно точными данными о присутствиии среди населения Боспора представителей ираноязычных народов (ссылка на Вдовченкова, 386-387). Постоянное взаимодействие со скифами, сарматами, меотами, синдами сделало возможным существование в этом регионе тех же фиасов, имевших в качестве покровителей восточных богов, в тот период, когда римлянам все эти культы были ещё незнакомы и недоступны; а говоря об уже упоминавшемся нами культе Бога Высочайшего, следует признать, что он характерен именно для Боспорского царства. При этом основные его черты – монотеистическая направленность, синкретический характер культа, схожесть некоторых элементов культа с иудейским Яхве – показывают, что огромное влияние на формирование культа оказали именно восточные верования, и очень малое – эллинистические. (ссылка на Вдовченкова)

2. **Следы христианства на территории Северного Причерномрья обнаружены, этого отрицать нельзя. Вопрос заключается в их датировке, и пока самой ранней мы можем считать третий век.** Важно отметить, что для полноценной характеристике процесса христианизации Северного Причерноморья необходимо изучить не только непосредственные свидетельства присутствия христиан в данном регионе, но и все обнаруженные предметы быта и ритуалов, имеющие связь с раннехристианской символикой (рыбы, крест, виноградная лоза и т.п.) и датируемые II-VI веками. Значимыми здесь могут оказаться даже мелкие на первый взгляд детали: особенности погребений и их малейшие изменения, небольшие ритуальные предметы или вовсе предметы неустановленного назначения. Примеров тому можно привести множество.

Так, относительно Херсонеса тот же В.М. Зубарь отмечал, что в позднеантичное время в городе наблюдается распространение нового типа погребений – склепов с нишей-лежанкой, что свидетельствует о появлении новой формы погребального культа в частности. Некоторые склепы прямо указывают на вероисповедание своих обладателей наличием в них христианской росписи. Автор делает также вывод о том, что склепы такого типа должны были служить одновременно и культовыми сооружениями, однако при этом отказывается утверждать о существовании в городе христианской общины ранее четвёртого века ввиду позднейшего разграбления погребений. (ссылка на Зубарь, В. М., Хворостяный, А. И. Ук. соч. – С. 55-56, 73.)

Касательно же других греческих городов, например, Тиры и Ольвии, утверждать что-либо определённое в вопросе христианизации в разы сложнее, так как оба города были разрушены варварскими набегами в третьем веке, и далее были восстановлены лишь частично. (ссылка на Крапивину, международные отношения). Однако важнейшую роль при идентифицировании следов христианства играет именно символика, отражённая в небольших деталях. Примеры тому неоднократно приводит М.И. Ростовцев в своей работе «Античная декоративная живопись на юге России», где пишет о растительном орнаменте и монограммах Христа как преобладающих в этой символике, а также ритуальных предметах, связанных с обрядом причастия, т.е. евхаристии.

3. **Первые христиане Северного Причерноморья были чаще всего знатными людьми.** Это ещё одна интересная особенность, для прояснения значимости которой необходимо провести параллель со сходной ситуацией в остальных регионах Римской империи. В первые века распространения христианства, пока оно не стало инструментом государственной власти и частью имперской политики римлян, последователями Христа часто становились люди из низших, самых угнетаемых слоёв общества, что объяснялось главным образом спецификой христианства как религии спасения. В условиях усилившейся социальной дифференциации, ухудшения положения рабов и массового разорения крестьян и ремесленников именно среди них прежде всего обретают актуальность вопросы смысла жизни, причин удач и неудач, справедливости и несправедливости миропорядка, способах спасения от происходящего, избавления от страданий и смерти. (ссылка на свенцицкую) Не находя ответы в философских концепциях и языческих верованиях, эти люди обрели их в христианских общинах, что обеспечивало распространение новой религии в первые два века её существования.

И принципиально иначе выглядит ситуация в Северном Причерноморье, где фрагментарные археологические находки христианских погребений и ритуальных предметов часто позволяют констатировать их принадлежность достаточно состоятельным людям; А.Л. Якобсон и вовсе называет верхушку боспорского общества основой социальной базы христианства в этом регионе (ссылка на Якобсона по Ярцеву). Объяснить это факт можно тем обстоятельством, что христианство на Боспоре и в Херсонесе, как мы уже говорили, начинает распространяться на одно-два столетия позже, чем в Италии или других регионах империи, когда оно уже практически перестало серьёзно преследоваться и превратилось в один из инструментов имперской политики Рима, а затем Константинополя. Ввиду этого именно высшая знать, как социальная основа этой политики, вполне могла быть христианизирована раньше остальных слоёв общества и стать проводником христианства для них, что вполне подтверждается в Херсонесе (ссылка на Завадскую по Ярцеву, стр.472).

Ещё одно обстоятельство, больше касающееся городов Боспорского царства, о котором говорилось ранее, - это высокая активность закрытых гражданских сообществ – фиасов, членами которых чаще всего становились представители состоятельных социальных групп.(ссылка на Книпович, 93-117..) Одновременно интересно отметить тот факт, что античные авторы воспринимали как фиасы и раннехристианские общины (ссылка на Завойкину, стр. 36).

Таким образом, будучи подобной тем процессам, что происходили на остальном пространстве Римской империи, одновременно христианизация в этом регионе отличалась рядом абсолютно уникальных черт, объясняемых геополитической и социокультурной спецификой данного региона.

***Заключение***

Проанализировав ряд трудов по истории раннего христианства в Северном Причерноморье, в настоящей работе мы попытались выполнить поставленные изначально исследовательские задачи:

- выявили ключевые источники по распространению раннего христианства в Северном Причерноморье: это прежде всего данные археологии по обнаруженным захоронениям, склепам, ритуальным сооружениям, предметам быта и погребальному инвентарю; затем, хотя и очень скупо, следы христианства в данном регионе содержат труды античных и раннесредневековых авторов – это Евсевий Кессарийский, Епифаний Кипрский, Астерий Амасийский, Григорий Турский;

- произвели общий обзор историографической базы по данной теме, согласуясь с возможными предпосылками появления христианства и свидетельствами его укоренения и распространения, выяснили, что единственным трудом, который являяется хотя бы попыткой систематизировать наши знания по рассматриваемому вопросу, является работа В.М. Зубаря и А.И. Хворостяного «От язычества к христианству. Начальный этап проникновения и утверждения христианства на юге Украины (вторая половина III — первая половина VI в.)». Авторы попытались проанализировать источники по истории христианства в Северном Причерноморье и рассмотрели отдельно сам процесс христианизации в Херсонесе (В.М. Зубарь) и на Боспоре (А.И. Хворостяный). Общая же их точка зрениясводится к следующему: христианство проникает в Северное Причерноморье через эллинистические центры, Херсонес, прежде всего; а на Боспоре его распространение следует датировать не ранее, чем четвёртым веком;

- далее мы обозначили наиболее значимые научные гипотезы о христианизации Северного Причерноморья: отсутствие на Боспоре соответствующих условий для проникновения христианства; возможность доказательства существования христианских общин в Херсонесе в противоположность остальному Северному Причерноморью; теория о миссионерстве апостола Андрея Первозванного, положившем начало распространению христианства в этом регионе;

- по итогам работы мы можем отметить самые малоисследованные и дискуссионные аспекты темы: 1) время появления в Северном Причерноморье первых христиан и христианской церковной организации (вопрос о существовании Боспорской и Херсонесской епархий); 2) вопрос о корректности отждествления позднеантичного и раннехристианского времени для Северного Причерномрья; 3) вопрос о миссионерстве апостола Андрея и его роли в христианизации Северного Причерноморья; 4) роль Херсонеса Таврического в общем процессе христианизации региона; 5) особенности религиозной ситуации и следов раннего христианства в каждом отдельном городе Боспора и Крымского полуострова.

Всё вышеперечисленное вполне может являться ключевыми направлениями работы для историка в обозначенной теме, однако каждое из направлений нуждается в предварительном сборе и систематизации источников, а также их комплексном анализе. Только прохождение этого этапа может дать исследователю возможность пролить свет на малоизученную историю раннего христианства в Северном Причерноморье.
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